PLATON: DRŽAVA

POMEN, NALOGE IN VLOGA FILOZOFOV V TAKRATNI DRUŽBI

»Državo imenujemo pogumno in modro, ker imata dva njena dela te lastnosti. Preudarnost pa zajema vso državo in združuje v enoten akord vse člane, najšibkejše in najmočnejše in tiste, ki so med obojimi, bodisi da so to po spoznanju, po moči, po številu ali denarju. To skladnost imenujemo z vso pravico preudarnost: to se pravi soglasnost med slabšim in boljšim delom v tem, kdo naj vlada tako v državi kakor v posamezniku.« Torej kdo naj vodi državo? Filozof ali tisti, ki ima sposobnost obrambe in celo modrosti, tisti z dejavnostjo razvnemanja?

»Filozofi so tisti ljudje, ki lahko dojemajo to, kar je večno enako in nespremenljivo, vtem ko drugi, ki se izgubljajo v mnoštvu in raznoličnosti stvari, niso filozofi.« Državo je treba voditi z modrostjo, saj je to pogumno in hrabro dejanje, zato ne morem spodbiti Sokratove trditve, da morajo filozofi biti vladarji. Filozofi so lahko vladarji. In prav tako so vladarji lahko tudi normalni vojščaki.

Kot prvo je pri vladanju države potrebno, da je vladar čuvar, da je sposoben čuvati zakone in navade, pa naj bo filozof ali običajen človek. Imeti mora željo po znanju. Biti mora poštena in blaga duša z dobrim spominom ter uglajeno naravo. V poštev ne pride nepoštena in surova ter pozabljiva duša. Ene izmed najpomembnejših lastnosti vladarja pa so plemenitost, hrabrost ter predvsem razsodnost.

Če se opredelim na znana dejstva o lastnostih, potrebnih za vladanje, ugotovim, da nekatere lastnosti lažje povzamejo ravno filozofi. Ti ljudje niso razuzdani, telesne užitke puščajo vnemar, saj so njihova poželenja naravnana na duhovne znanosti, pri čemer jim gre samo za uživanje duše. Tudi hlapčevska miselnost jim je tuja, saj je malenkostnost v največjem nasprotju z dušo, ki teži po božji in človeški popolnosti. Človeško življenje se jim zdi nepomembno, iz česar sledi, da se jim smrt ne bo zdela strašna ker je strahopetnost negativna lastnost vladarja. Ne poznajo pohlepa po denarju, kar bi za navadne vladarje težko rekli. Filozofom se ni vredno potegovati za cilj, ki je temelj lova za denarjem, kar je včasih lahko velikokrat prednost pri vodenje države.

»In samo takim vzorno vzgojenim ljudem v primerni starosti bi ti zaupal vodstvo države, ali ne?« Ko pogledam na vprašanje o vodenju države s še tretjega vidika, se pokaže dejstvo, da bi morali biti vladarji, ki imajo vse potrebne lastnosti za vladanje, na prestol posajeni šele na svoji smrtni postelji.

Z drugimi besedami povzeto, za vodenje popolne države bi bilo potrebno izbrati vladarja, ki je že na koncu svoje življenjske moči, saj bi šele v tem času lahko dosegel vse potrebne lastnosti, to pa bi bilo neumno.

Še vedno trdim, da so za vladarje usposobljeni tako vojščaki kot filozofi, le da imajo slednji nekaj prednosti zaradi svoje razvijajoče se modrosti. Znanje ter razgledanost jim lahko močno pomagata pri vladanju, prav tako njihova neobremenjenost z vsakdanjimi človeškimi opravili, saj posplošeno živijo samo za duhovno znanost, mogoče celo nekakšno življenje, ki se skoraj nagiba k bohemskemu, življenje brez obremenjevanj, samo z vprašanji in iskanjem odgovorov.

Najverjetneje bi se jim zataknilo pri tem, da ne poznajo pohlepa po denarju. Zaradi svoje narave in trmoglavosti se ne bi bojevali zanj in si prisvajali dobrin, kar bi povzročilo prazno zakladnico, hkrati pa tudi stradanje ljudstva in kmalu močne upore. Navadni vojščaki, oziroma nefilozofski vladarji, s tem ne bi imeli nobenih težav, saj iz vsakdanjega ljudstva pohlep kar kipi.