**Jean-Paul Sartre: O ESENCI, O EKSISTENCI IN O SVOBODI**

Zakaj je človek obsojen na svobodo?, Ali je, če je sam svoboden tudi dejansko svoboden?

 Za Jean-Paul Sartra je eksistenca vsota človekovih dejanj; človek se definira samo z dejanji. V tem smislu gre razumeti Sartrov pogosto citirani stavek: »Eksistenca je pred esenco.« To pomeni, da človek najprej obstaja, se nahaja / pojavlja v svetu in se šele potem definira. Za Sartra je svobodna izbira bistvenega pomena in absolutno zavezujoča: »Z izbiro in projektom izbere človek tudi sebe.« Ta izbira pa ni zavezujoča samo zanj, ampak za vse ljudi. Sartre razlikuje dva načina biti: bit-na-sebi in bit-zase. Prva je polnost, statičnost, vse bivajoče razen zavesti in je bit v pravem pomenu besede, druga pa je izpraznjenost, dinamičnost, zavest, zunaj sebe, je zmerom zavest o nečem, se pravi da sebe nenehno niči, ker prehaja v svet, k biti-na-sebi.

Bog je od Nietzscheja dalje mrtev. Človek, ki je sposoben zreti v obraz sveta, takšnemu kot je, nas zares spominja na Nietzschejevega junaka.

Če boga odpravimo, potem odpravimo tudi to zavest, s tem pa izničimo sistem obstoječih vrednot. Če boga ni, nimamo pred seboj ne vrednot ne ukazov, s katerimi bi morali uskladiti naše obnašanje. Vse je dovoljeno. Človek je torej popolnoma zapuščen in svojih dejanj ne more z ničemer opravičevati. Sartre pravi: »Človek je obsojen na svobodo«, saj se ni ustvaril sam, ampak je potem, ko je bil vržen v svet, odgovoren za vse, kar počne.

Sartre za boljše razumevanje pojmov zapuščenosti, odgovornosti in svobode poda primer učenca, ki je med drugo svetovno vojno prišel k njemu po nasvet. Njegovega starejšega brata so ubili Nemci, zato je ostal sam z materjo. Fant se je znašel pred izbiro: odpotovati v Anglijo in se pridružiti zavezniški vojski ali pa ostati doma pri materi. Hkrati pa se je znašel tudi na razpotju med dvema moralama. Po eni strani se mu je ponujala morala simpatije, individualne vdanosti, po drugi pa širša morala, ki je dajala prednost narodu. Pri izbiri med njima se ni mogel nasloniti na nobenega od obstoječih sistemov vrednot, zato se je skušal zanesti na svoja čustva. Toda tudi pri tem je naletel na problem, saj ni mogel določiti, ali je njegova ljubezen do matere dovolj velika, da bo ostal pri njej. Eksistencializem reši ta problem s trditvijo, da se čustva gradijo iz dejanj, ki jih opravljamo. Če se je fant odločil, da bo ostal pri materi, je s tem dokazal, da je njegovo čustvo do nje dovolj globoko. Fant bi se navidezno lahko rešil svoje dileme, če bi nekoga prosil za nasvet. S tem pa izbire ne bi prenesel na svetovalca, saj bi si izbral takšnega svetovalca, za katerega bi vedel, da mu bo svetoval izbiro, h kateri se je že sam najbolj nagibal.

Sartre vidi človeško življenje le kot zaporedje posameznikovih dejanj. Resničnost je zanj samo v akciji. S tem izniči očitke tistih, ki trdijo, da eksistencializem vodi v nedejavnost. Upanje je le v človekovem delovanju in dejanje je edino, kar daje človeku živeti.

Neeksistencialist bi rekel, da je strahopetnost prirojena in človek zato zoper njo ne more storiti ničesar. Sartre pa trdi, da je strahopetec odgovoren za svojo strahopetnost, saj je del človeka, za katerega se je ustvaril. Če bi v preteklosti izbral drugačne odločitve, danes ne bi bil strahopetec. Optimizem eksistencializma pa se kaže tudi v prepričanju, da lahko strahopetec v vsakem danem trenutku z izbiro dejanj preoblikuje svojo podobo. Kljub svobodi, ki jo ima posameznik, pa ne more izbrati karkoli, in sicer ne more izbrati, da ne bo izbiral. Kajti tudi tedaj, ko ne izbira, izbere, da ne bo izbiral.

Sartre ves čas trdi, da je vsak človek popolnoma svoboden in s svojimi odločitvami gradi svojo esenco. Pri tem ga ne ovira prav nobena morala. Kaj bi torej človeku preprečevalo, da izbere umor sočloveka ali kakšno drugo škodljivo dejanje? Sartre ta problem reši z idejo, da je človek svoboden samo, dokler ne posega v svobodo drugega. Sartre pravi, da konkretne morale kot so morala katoliške cerkve oziroma morale, ki so jih zagovarjali različni filozofi, pri odločanju posameznika ne igrajo vloge. Vse te morale pa imajo neko skupno globjo, univerzalno moralo, katere cilj je svoboda posameznika ob upoštevanju svobode drugih.