POSLEDNJI DNEVI SOKRATA

APOLOGIJA

(Platon)

Platon (428/427 – 348/347) je bil Sokratov (470 – 399) učenec in hkrati priča pri Sokratovem zagovoru zoper obtožbe. Zato je lahko tako natančno napisal delo Apologija, ki govori o Sokratovem, na žalost (ali na srečo), neuspešnemu zagovoru pred obtožbami pohujševanja mladine in uvajanja novih božanstev.

Vse se začne s sofistiko. Je že res, da je bil Sokrates nasprotnik sofistike, vendar je v boju proti njej uporabil njeno orožje – govor. Seveda ne v taki obliki kot sami sofisti, saj ni pretvarjal laž v resnico in dobre argumente v slabe, niti za svoje 'delo' ni prejemal plačila tako kot je bilo značilno za sofiste. Ravno nasprotno, v vseh teh pogovorih je tudi sam iskal modrost. Sokrat se je gnal za resnico, novimi spoznanji, medtem ko so sofisti iskali le trenutno korist. Sokrat in sofisti so imeli tudi marsikaj skupnega. Oboji so se spraševali o morali, razlika je bila le v tem, da se jo je Sokrat trudil na novo utemeljiti, medtem ko so jo sofisti relativizirali in oboji so bili izvrstni govorci, razlika pa je bila v tem, da je Sokrat govoril čisto resnico. Sofiste so obtoževali za politične in strateške neuspehe, obtožbe katerih pa je bil deležen tudi Sokrat.

Sokrat je bil majhen obrtnik s tremi sinovi, oblečen precej beraško in precej komičnega videza, kar so takratni dramatiki spretno izrabili v svojih komedijah, kar je precej negativno uplivalo na mnenja v javnosti. Bil je izredno pošten človek, ki je materialne dobrine zamenjal za osebno rast, kar tudi večkrat poudari v Apologiji. Trudil se je in ljudem pomagal priti do resnice, še posebej tistim, ki so bili zaslepljeni z vero v svojo modrost, ki pa le ni bila taka, kot so mislili. Zelo se je razumel z mladino, ki ga je tudi rada poslušala. Hotel jih je osebnostno učvrstiti, da bi se znali postaviti zase, če/ko bi bilo to potrbno. Vsakokrat pa jih je le napeljal na pot, sami pa so prišli potem do zaključka. Bil je tudi skromen in realen. Zase je govoril, da ve samo to, kako nič ne ve. Pravil je še, da vednosti ni učil, ampak jo je iskal. Zagovarjal je trditev, da se vsak rodi z znanjem in da se je potrbno le spomniti oz. to znanje predramiti iz podzavesti. Za bujenje pa je bil včasih potreben budilec, za katerega se je imel sam. Rad je trdil, da ni človeka, ki ne bi hotel delati dobrega. Razlika naj bi bila le v zmožnosti umskega razbiranja. Kar pomeni, da grešiti pomeni motiti se v umskem spoznavanju. S svojim ''bujenjem'' in iskanjem modrosti in vednosti je Sokrat postavil temelj etike kot znanosti. Vse to ''delo'' pa je opravljav v prepričanju, da opravlja božje poslanstvo. Bil je tudi državljan, ki je zvesto opravljal svoje državljanske dolžnosti tako doma kot v vojni. S politiko ne ni ukvarjal.

Vse to delovanje, njegov videz, nek božanski glas in površnost drugih ljudi v opazovanju ga je pri sedemdesetih letih pripeljalo do smrtne tožbe. Pred obtožbo se je zagovarjal pred sodniki. Zagovor je začel nasplošno. Povedal je svoje mnenje, da se mu gnusijo ti ljudje, ki so ga tožili, saj so o njem govorili po večini laži in potem dodal, da jim misli on razkriti resnico. Naloga govornika po njegovo naj bi bila prikazati resnico in ne izkoriščati raznih čustev pri sodnikih, s čimer se strinjam, vendar so na žalost že takrat ljudje ravnali drugače. V nadaljevanju je zagovor razčlenil na dva dela. In sicer zagovor obtožb starejšega datuma in poznejše obtožbe. Najbolj ga upravičeno skrbijo dolgoletne govorice o njem, saj so sodnikom (in ostalim) že kot otrokom govorili o Sokratu slabe in lažne stvari, kot da je raziskovalec nebesnih prikaznih in stvari pod zemljo. Verjeli so, da tak raziskovalec mora biti ateist. Torej so imeli sodniki že od prej nek vtis oz. mnenje o Sokratu. Kot pa je dobro znano, so otroški vtisi zelo pomembni, saj si jih kot otrok zelo dobro zapomneš in jih sprejmeš takšne kot so, brez raznih kritičnih predsotkov, saj otrok še ne zna kritično in samostojno razmišljati. Od tod je tudi razdelil svoje tožilce v dve skupini tisti, ki ga dejansko tožijo in tisti, ki so širili govorice o njem.

Prva obtožba, ki jo je bil deležen se je glasila:

*»Sokrates je kriv hudodelstva, ker se meša v tuje reči, s tem da radovedno iztiče po podzemeljskih in nebesnih skrivnostih, dalje, da pravno šibkejšo stvar pretvarja v močnejšo in uči tudi druge, naj ga posnemajo.«*

Proti tej obtožbi se je zagovarjal s tem, da on ne jemlje plačila za pouk, čeprav občuduje ljudi, ki so tega zmožni, saj sam ni. Poleg tega pa je Sokrat reven, kar pa ne bi bil, če bi za pouk prejemal denar. Prepričan je, da negativna človeška predstava o njem izhaja iz neke človeške modrosti, medtem ko njega obtožujejo z modrostjo, ki presega človekovo. To pa zagovarja z zgodbo, ki je začetek skrunjenja sokratovega imena in v kateri se hkrati skriva začetek njegovega božjega poslanstva:

Nek njegov prijatelj Hairefon se je nekega dne odpravil v Delfe in vprašal preko duhovnice boga, če obstaja človek, ki je modrekši od Sokrata. Duhovnica je odgovorila da ne. Nato se je Sokrat spraševal, kaj je bog s tem mislil. Ker ni prišel do odgovora sam, se je odločil da bo govoril z ljudmi in tako poskušal dobiti odgovor. Začel je pri nekem politiku, ki je veljal za zelo modrega. Kmalu je ugotovil, da se ta politik sam sebi zdi moder, čeprav ni. Tako mu je Sokrat poskušal pojasniti, da ni tako moder, kot si misli in zato se je marsikomu zameril. Takrat je spoznal, da noben od njiju ne premore modrosti, razlika je pa v tem, da se Sokrat tega vsaj zaveda.

Takrat je Sokrat uvidel, da mu je bog namenil službo, v kateri naj bi razsvetljeval ljudi, ki mislijo, da so modri. Tako se je začel pogovarjati z veliko ljudmi, za katere je mislil, da so modri. Med drugimi so bili to pesniki, pri katerih je ugotovil, da njihove umetnine ne izhajajo iz modrosti temveč iz nekega nagona ali navdiha. S tem je sodnikom povedal, da ima pravo modrost samo bog.

Druga njegova obtožba je bila:

*»Sokrates krši zakone, ker pohujšuje mladi in ljudi in veruje v bogove, ki jih je sam ustvaril, namesto tistih, ki jih priznava republika.«*

Zagovor te obtožbe je naslovil direktno na svojega tožilca Meleta, ki ob vprašanju kdo ima dober vpliv na mladino, ni vedel odgovora, kar je Sokrat vzel za dokaz, da obtožba, da on pohujšuje mladino, ne drži, saj Meletos nima pojma kaj govori in česa ga obtužuje. Očita mu tudi zahrbtnost, saj Meletos ni prišel do njega in ga opozoril na stvari, ki naj bi jih Sokrates počel, ampak ga je kar tožil. To se mu je zdelo zelo hinavsko, saj človek kot je Sokrat sam in kakor sam trdi modrejši od Meletosa, si že nebi namenoma prizadejal škode s pohujševanjem mladine, saj ve, da mu to lahko škodi. In kot je tudi Meletos sam rekel, na svetu ne pozna človeka, ki bi si želel škodo. Meletos trdi tudi, da je Sokrat brezverec, saj trdi, da Sokrat pravi, da je Sonce kamen in Luna zemlja, kar je v nasprotju z njihovo vero. Sokrat ga zavrne s podatkom, da je to Anaksagorejevo mnenje, ki je tudi zapisano in si lahko to kupi vsak, torej ni on kriv za takšne ideje mladih. Vendar Meletos še vedno vstraja, da je Sokrat ateist. Sokrat pa ga ponovno zavrne, češ da ne moreš verovati v nadnaravne sile(ne glede na to ali so stare ali nove), ne da bi veroval v nadnaravna bitja. Sokrat pa glede na Meletosovo obtožnico veruje v te nadnaravne sile, kar pomeni, da neizbežno veruje v nadnaravna bitja, ki pa jih imajo ljudje za bogove oz. njihove otroke. To dokazuje da si je Meletos obtožnico izmislil, saj se sam zapleta v svoje obtožbe, ki se med sabo 'tepejo'. Tako je Sokrat prišel do zaključka, da ga je Meletos obtižil zato, da bi preizkusil njegovo inteligenco ali pa, ker je bil v zadregi, kaj bi ga zares lahko obtožil. Sokrat je prepričan, da ga nemore pogubiti nobena tožba, le obrekovanje in zavist ljudske množice.

Sokratesa ni bilo strah smrti, kar je omenil tudi sodnikom, saj mu je bilo bolj pomembno bogoslužje, kot pa življenje brez njega. Poleg tega se počuti bolj dolžan ustreči bogu, kot pa sodnikovim zahtevam. Strah pred smrtjo je za njega še en dokaz nevednosti človeka, saj nihče ne more vedeti kaj nas čaka po smrti. Vsi se bojijo niča ali pa peklja (oz. drugih božanskih krajev, ki so značilni za posamezno vero), medtem ko pa nihče ne pomisli, da bi lahko bilo celo še bolje in lepše. To je še en Sokratov razlog (poleg bogoslužja), da se ne misli 'jokati' pred sodniki in igrati na njihova čustva z opisom družine in moledovanjem, naj ga pustijo pri življenju, kot to počne marsikateri človek, ko ga pripeljejo pred sodnika. Tako dejanje se njemu zdi sramotno in mestu v zasmeh. Po Sokratovem mnenju bi morali takega človeka, že samo zaradi takega obnašanja obsoditi, saj je Atenam v sramoto.

V zagovoru omenja tudi tist njegov slavni glas, ki je med drugim kriv za to godljo. Ima ga za neko božansko in nadnaravno znamenje, ki ga spremlja že od mladih nog in ga svari pred stvarmi, ki jih ima namen narediti, če bi mu te stvari lahko škodovale. Zaradi tega glasu se nikoli ni ukvarjal s politiko ali javnim nastopanjem. Osebno ne verjamem, da je to božansko ali nadnaravno znamenje, ampak le izredno dobro predvidevanje oz. slutenje, česar pa takrat verjetno še niso poznali oz. niso imeli razlage za to.

Za zaključek zagovora pove še eno dejstvo sebi v prid. Če bi on res pohujševal mladino, bi te, ko so odrasli, mu to očitali, kar pa mu niso. Tožniki (bili so trije) niso imeli prič, ki bi jih Sokrat pohujševal, medtem ko pa je Sokrat imel marsikatero pričo, ki lahko potrdi, da je Sokrat dober in najmodrejši človek, ter da ne jemlje plačila za pouk in ni ateist.

Ne glede na vse po mojem mnenju uspešne zagovore pa je bil obtožen. Ko so mu dali možnost, da predlaga kazen zase, je najprej predlagal najvišjo nagrado, ki jo človek v Atenah lahko dobi – hrano v pritaneju, kjer so na državne stroške jedli ljudje, ki so bili posebno zaslužni za domovino. Kasneje jim je obrazložil, da denarja ne more ponuditi, ker ga nima. Ob tem pa so mu prijatelji ponudili, da mu plačajo in tako je predlagal denarno kazen, ki pa prav tako ni bila uspešna. Ob tem je sodnikom, ki so glasovali za njegovo smrt, napovedal, da jih bo zadela veliko hujša kazen, kot je njega. Sodnike, ki so glasovali proti njegovi smrti pa nagovori in jih na nek način tolaži s tem, da se na ta dan obtožbe njegov božanski glas niti enkrat ni oglasil, kar pomeni, da je storil prav in da je to sreča za njega. Saj ljudje, ki mislijo da je smrt zlo se zelo motijo. Smrt si predstavlja kot združitev z bogovi in vsemi modrimi ali pa kot najlepšo noč, v kateri tako dobro spiš, da še sanjaš ne in to je za njega nekaj najlepšega. V to zadnjo razlago smrti verjamem tudi jaz, se pa ne strinjam z njim, da je to prelepo, saj ta lepa, globoka in dolga noč je lepa šele tedaj, ko se zbudiš in se zaveš kako lepo si spal, saj med spanjem se dega ne zavedaš. Se pa gotovo, kot pravi tudi Sokrates, rešiš nadlog.