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 SOC- matura

 SLOVENIJA kot socialna država, ki vse nam da in vse nam vzame

Že iz naslova je razvidno, da bom v eseju obravnavala predvsem kritična stališča do socialne države in » Države blaginje« (kamor Slovenije še ne moremo uvrstiti). Vse od 70-ih let dvajsetega stoletja se pojavljajo kritike, da država, ki predobro skrbi za državljane v primerjavi s položajem ljudi v drugih državah, pomeni prej zlo kot dobro. Človek se pasivizira in se preveč zanaša na podporo države na pomembnih življenjskih področij, hkrati pa je preveliko posredovanje države nevarno tudi za ločevanje med javno in intimno sfero človekovega življenja. Moja izhodiščna trditev se glasi: » Ljudje izkoriščajo privilegije, ki jim jih daje družbena ureditev, družbena ureditev pa izkorišča njih.«

Najprej se bomo ukvarjali z vprašanjem **življenjskega standarda** v današnji družbi. Že parametri po katerih ga klasificiramo povedo nekaj zelo pomembnega o njenem stanju. Večina elementov na podlagi katerih določamo življenjsko ravan v neki državi vključuje posedovanje materialnih dobrin in virov ekonomske moči. Parametra, ki neposredno označujeta materialno situiranost sta: *dohodek in kupna moč prebivalstva* ter *posedovanje predmetov trajne potrošnje.* Sicer pa tudi v ostalih najdemo posredno povezanost s finančno situiranostjo državljana. Dostop do zdravstvenih storitev je bistveno lažji tistim, ki si lahko privoščijo privatnega zdravnika, posvetovanja, lahko gredo celo preko dolgih vrst pri čakanjih na operacije ali pri presaditvi organov. Zdravje je torej dostopnejše tistim, ki si ga lahko privoščijo; od kvalitetne hrane, prehrambenih nadomestkov in dopolnil, športnih rekvizitov,… O tem kakšne so razlike v stanovanjskih razmerah med bogatimi in revnimi ne mislim izgubljati besed. Podobno priviligiranost premožnejših slojev kmalu odkrijemo tudi na področju izobraževanja (privatne šole, dodatni tečaji, računalniki,…) in pri delovnih razmerah. Morda je kakovost okolja še najbolj nevtralen element, ker je okolje »last vseh«. Kaj nam to pove? Zelo veliko. Današnje družba namreč temelji na kapitalistični vrednoti »imeti«. Kaj pa »biti«? Čeprav se stanje spreminja in vedno več ljudi odkriva tudi duhovne sfere življenja, velika večina še vedno strmi le k akumuliranju materialnih dobrin, Ob tem trpijo medčloveški odnosi, družine, človekovo fizično in psihično zdravje, da o vprašanju sreče sploh ne govorimo,… Vse to nas navaja k ugotovitvi, da je morda bolj relavantno kot preučevati družbeni standard ljudi povprašati, če so srečno, oziroma če so zadovoljni z življenjem, ki ga živijo- poudarek na subjektivnem elementu torej.

Zdaj se bomo ukvarjali s **kvaliteto življenja**, ki poleg zgoraj naštetih kriterijev vključuje še nekaj drugih sestavin. Možnost izbire življenjskega stila? Formalno ja, v praksi pa podvig, ki uspe le redkim, saj je v slovenski družbi še vedno kup stareotipov o pripadnosti določenih subkultur ali skupin. Še vedno je zakoreninjen kompleks »normalnosti« kot pogoj, da se uspešno vključiš v družbeno mrežo. Ker ne želim dolgotveziti, bi podala le nekaj slikovitih primerov; stigamtizacija homoseksualcev, zapornikov, narkomanov, psihično bolnih ljudi in svetlolasih žensk☺. Pri dostopu do kulturnih dobrin pa pravzaprav ne moremo kritizirati družbene ureditve (čeprav so vstopnice za obiskovanje muzejev, galerij in koncertov komorne glasbe res nedostopne večini ljudi), ampak kulturno ravan posameznikov. Ljudje posegajo po sredstvih množične kulture, kar niti ni tako presenetljivo, saj je življenje tako stresno in naporno, da se zvečer rajši odločiš za ogled ameriške TV komedije kot pa grške tragedije. Možnost udeleževanja v javnem življenju pa je v Sloveniji res visoka, morda celo previsoka, ker skoraj za vsako malenkost razpišemo referendum, kar je drag šport.

Že smo pri **socialni politiki**. Slovenija je kar uvidevna do državljanov, čeprav se to dejstvo počasi spreminja. Od bivše Jugoslavije (kjer je bilo vse last vseh) in je zares razvajala določen sloj ljudi, se zdaj vedno bolj približujemo razvitejšim evropskim državam; manj osnovnih zavarovanj, več zavarovanj je plačljivih, debate o uvedbi šolnin, manjši obseg zdravstvenega zavarovanja, daljšanje delovne dobe,… S temi ukrepi se strinjam. Ne prenesem namreč ljudi, ki se »švercajo« na socialni podpori. Strinjam se s kritikami s strani desničarskih strank, ki nasprotujejo preveliki pomoči in vmešavanju države v posameznikovo intimno življenje. Zavedam se dejstva, da so nekateri ljudje res na eksistenčnem robu in takšni si zelo zaslužijo socialno podporo (resno bolni, invalidi, ostareli- vsi ki niso več sposobni skrbeti zase in so povsem odvisni od drugih). Veliko pa je tudi ljudi, ki živijo na račun države in davkoplačevalcev povsem neupravičeno. Brezposelni bi si morali, če so le sposobni za to zaslužiti socialno podporo (priložnostna dela, pomoč starejšim, čiščenje okolice,…). Mnogi ljudje so res postali preveč razvajeni in leni in država to prenaša, še več celo financira! Kaj pa naj drugega stori? Kakšno negodovanje bi bilo, če bi socialno podporo ukinili ali okrnili! Stavke, sindikalna negodovanja, morda celo državni udar! Ker ta podpora državo finančno močno bremeni, mora vse te obveznosti naprtiti na ramena davkoplačevalcev, spreminjati nadomestila in premije. Kakšne velike učinkovitosti pa ni, saj ljudje še vedno menijo, da se jim je velika krivica zgodila že, ko so ukinili sindikalne počitniške domove ali pa povečali ceno za bivanje v njih. Kaj naj to pove? Da je družba preveč demokratična in da preveč popušča. Istočasno kot delavke v tekstilni industriji v Sloveniji nočejo delati za 60.000 sit mesečno, Kitajci, Indijci in Vietlamci to z veseljem opravijo za manj kot 30 dolarjev mesečno. Tako velika razlika v življenjskem standardu je usodna za prebivalstvo mnogih držav 1. sveta, saj se industrija seli v tretji svet, delavci pa ostajajo brez službe.

Drug zanimiv trend v Sloveniji, ki prav tako ni značilen le zanjo pa je množičen naval na fakultete in to na tiste smeri, kjer je zelo težko najti zaposlitev. Družba, ki posameznika spodbuja, da naj izrazi sebe in izbere študij, ki ga veseli pri tem pa ga ne opozori kakšne so zaposlitvene možnosti in kako je s povpraševanjem na trgu delavne sile je morda še bolj kruta od fevdalne, kjer je bil oče kmet in sin kmet. Vprašanje šolstva je nasploh problematično, saj na se vsak tretji osnovnošolec vpiše na gimnazijo, velika večina pa tudi na fakultete. Manjka pa tehničnih poklicev in manj kvalificiranih delavcev kot so univerzitetni maturantje. Kaj je bolj humano, človeka prisiliti, da dela nekaj perspektivnega, s čimer se bo lahko preživljal ali mu pustiti svobodo, da izbira sam. V tem primeru imamo nič drugega kot velik delež aktivnega prebivalstva, ki je brezposeln, saj je večina še prelenih, da bi se prekvalificirala.

Vem da je človeška družba bolj kompleksna od živalskega sveta, kjer vlada dobra stara evolucija- boj za preživetje. Je naravno in koristno ohranjati ljudi, ki stagnirajo in niso sposobni skrbeti zase. Naravno ni, humano pa je. Večina totalitarnih režimov je s takšnimi ljudmi opravila po hitrem postopku in vzgajala družbo »zdravih in koristnih ljudi«, a nobeden izmed teh režimov se ni obdržal. Velik razkol med moralo in naravo verjetno terja od vsakega posameznika, da presodi sam. Ker pa je Zahodna družba osnovana na katoliški morali, kjer so usmiljenje, bratstvo in pomoč sočloveku plemenita in zaželena dejanja, ne moremo preko izročila tradicije, ki se kdaj pa kdaj res izkaže za jalovo in v današnjih družbah kaže svoj izkrivljeni obraz. A kljub temu obstajajo vrednote, ki so svete, nedotakljive in univerzalne. Prva izmed njih je življenje.